



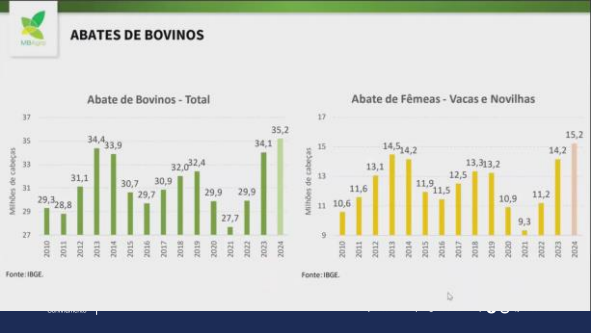
1



2



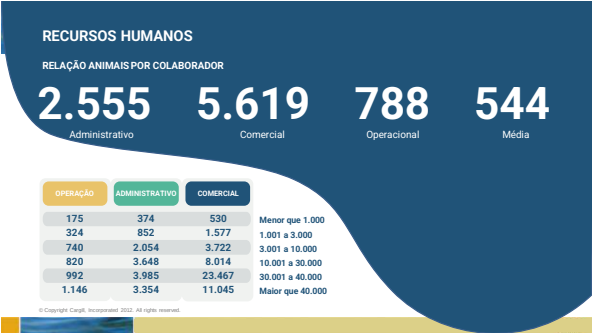
3



4



5



6



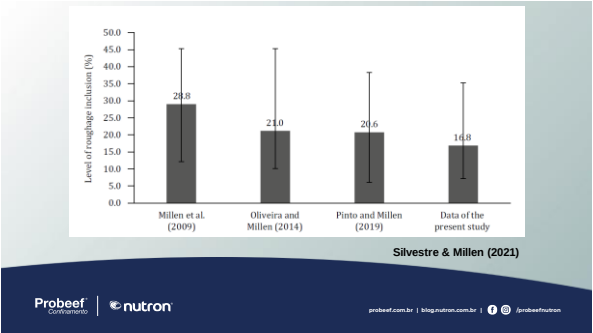
7



8



9



10



11



12



17



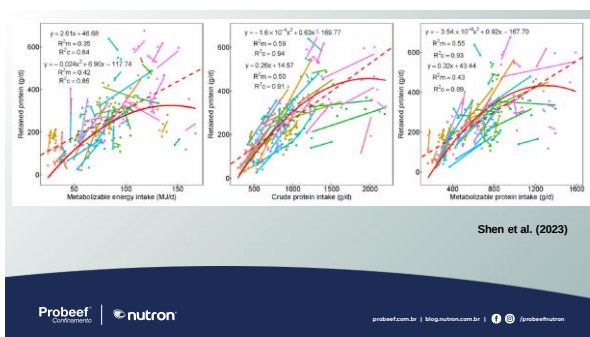
Dietas de baixa inclusão de volumoso

- Redução no uso de alimentos volumosos
- Redução do operacional – apenas 2 tratores
- Redução de horas trabalhadas por dia – disponibilização de equipamentos e pessoal para outras atividades da fazenda
- Otimização do maquinário de trato
- **Maior aporte de energia**

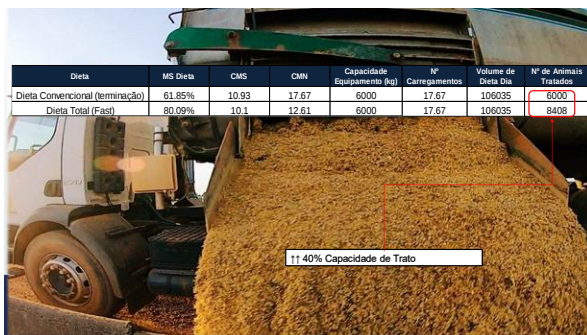
Probeef | nutron

probeef.com.br | blog.nutron.com.br | @probeefnutron

18



19



20

Teste Piloto – Iporá, GO

- 22 animais
- Boiada inteira
- Raça: Mestiça
- Tratamento prévio: os animais da propriedade consomem proteinado 0,3% do PV o ano todo.
- O Fornecimento de dieta foi feito 1 vez ao dia
- Fornecimento dieta 100% pesada e anotado diariamente
- Pesagem de 100% das sobras

	R\$	dieta Adap	Final
Máxima Fast	2.232	5%	5%
Torta de Algodão	0.75	15%	15%
Farelo de Soja	1.2	2%	
sorgo	0.3	78%	80%

Probeef
Conveniente

nutron

probeef.com.br | blog.nutron.com.br | [i](#) [t](#) [@](#) /probeefnutron

21

Animais em adaptação a pasto

10 ha de pasto de Brachiário:
Lotação : 1,8 UA / ha



Foi aproveitado uma praça de alimentação
existente.

Área de cocho 40 cm / cabeça
Tratados 1 vez ao dia

22

Carroll

Animais com 56 dias



Zero de refugo
de cocho

23

Resultado

		MO	MS
Consumo total		673.1	594.35
Dias	82		
Consumo médio		8.21	7.25
Peso ini	388		
Peso final	487		
Peso Médio	437.5		
Consumo % PV		1.88%	1.66%
Rendimento	53.30%		
GPD	1.207		
Prod @	4.3714		
Custo @ Prod	R\$ 72.01		
CA	6.00		
Eficiência MS/@	136.0		

Probeef
Conveniente

nutron

probeef.com.br | blog.nutron.com.br | [i](#) [t](#) [@](#) /probeefnutron

24



UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO

Item	DDG level, % of diet DM ¹			
	0	10	20	30
Ingredients in the experimental diets				
Ground corn	75.00	65.00	55.00	45.00
Dry distiller grains	0.00	10.00	20.00	30.00
Cottonseed cake	20.00	20.00	20.00	20.00
Urea	1.00	1.00	1.00	1.00
Mineral supplement ²	4.00	4.00	4.00	4.00

T. 30/

Rosa e Silva et al. (2022)

25

Item	DDG level, % of diet DM ¹				SEM	P-value ²	
	0	10	20	30		L	Q
Performance							
Initial BW ³ , kg	265.56	268.75	272.06	262.52	-	-	-
Final BW ³ , kg	444.86	462.48	473.42	445.64	6.68	0.66	<0.01
ADG ⁴ , kg	1.338	1.446	1.503	1.367	0.06	0.59	0.06
G:F ⁵	0.220	0.239	0.224	0.219	0.01	0.73	0.18
Carcass traits							
Final HCW ⁶ , kg	237.60	247.01	252.85	238.02	3.57	0.66	<0.01
ADG ⁷ , kg	0.780	0.840	0.870	0.790	0.03	0.61	0.05
Dressing, %	0.53	0.53	0.53	0.53	0.65	0.75	0.78
12th-rib fat, mm	6.00	8.50	7.31	6.85	0.65	0.64	0.04
Width, cm	41.25	41.19	41.53	40.14	0.42	0.13	0.14
Length, cm	163.19	163.17	166.92	163.67	1.14	0.33	0.18
KPH ⁸ , kg	6.06	6.17	6.32	5.08	0.31	0.06	0.05

Rosa e Silva et al. (2022)



probeef.com.br | blog.nutron.com.br |             

26





probeef.com.br | blog.nutron.com.br |             

27





probeef.com.br | blog.nutron.com.br |             

28



DT x TERMINAÇÃO



CAROLINA PACHECO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
DEZEMBRO/2018

ANIMAIS AVALIADOS

DT:

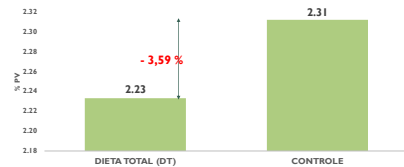
• MACHO: 1.781

CONTROLE:

• MACHO: 1.779

TOTAL: 3.560 ANIMAIS

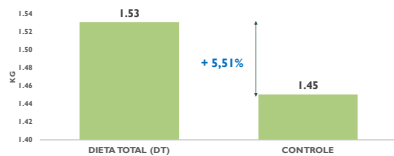
CMS, % PV



29

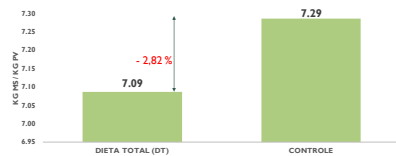
30

GMD, kg/dia



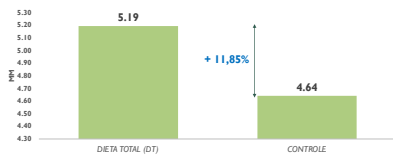
31

CONVERSÃO ALIMENTAR



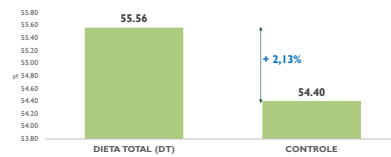
32

EGS



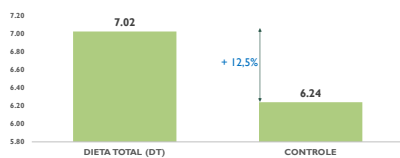
33

RENDIMENTO DE CARÇAÇA



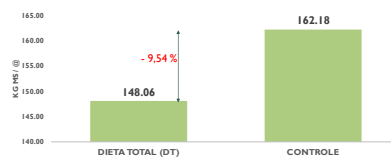
34

@ PRODUZIDAS

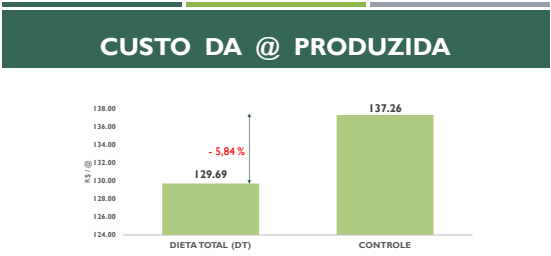


35

EFICIÊNCIA BIOLÓGICA



36



37



38



39

EXPERIMENTO DIETA FAST					
Variáveis	Tratamentos			EPM	Valor-P
	Controle	60d	90d		
Quantidade de Animais	529	529	527		
Peso de Entrada (kg)	388,72	392,00	387,91	9,373	0,948
Peso Final (kg)	586.87 a	595.57 a	561.45 b	7,035	0,023
Dias de Cocho	133	126	132		
Peso de Carne (kg)	337.68 a	341.72 a	325.73 b	4,187	0,065
GPD (kg)	1.495 a	1.638 a	1.294 b	0,065	0,015
Rend. Carc. (%)	57.54	57.38	58.01	0,363	0,475
GDC (kg)	1.083 ab	1.173 a	0.992 b	0,047	0,069
Arrobas Produzidas	9.52 ab	10.16 a	8.72 b	0,379	0,07
CMS (kg/dia)	11.39 a	10.75 a	9.79 b	0,326	0,022
CMS (%PV)	2.33 a	2.17 b	2.07 b	0,057	0,027
Efic. Biológica (kgMS/Ø)	158.7 a	134.5 b	148.8 ab	7,2	0,109
Conv. Alimentar (kg/kg)	7.67 a	6.58 b	7.57 a	0,278	0,039

*Letras diferentes nas linhas diferem pelo teste da DMS de Fisher (P<0.10).

PECUÁRIA MANTOQUEIRA

40

EXPERIMENTO DIETA FAST				
Dados	Tratamentos			Total Geral
	Controle	60 Dias	90 Dias	
Quantidade de Animais	529	529	527	1585
Lucro (R\$ Cab.)	R\$ 328,10	R\$ 423,40	R\$ 255,72	R\$ 336,35
Rentabilidade no Período	10,38%	13,54%	8,25%	10,75%
Rentabilidade Mensal	2,38%	3,28%	1,90%	2,51%



41

OPERACIONAL PRODUÇÃO VOLUMOSO			
Variáveis	Controle	Dieta Total	Diferença
Necessidade (ha)	1.162	699	463
Necessidade (ton)	33.705	20.257	13.448
Horas Máquina (silo)	3.064	1.841	1.223
Horas Máquina (ensiladeira)	290	174	116
Diárias Caminhão	77	46	31
Custo Plantio (R\$)	R\$ 2.905.000,00	R\$ 1.747.500,00	R\$ 1.157.500,00
Valor Total Máquinas Silo (R\$)	R\$ 367.680,00	R\$ 220.920,00	R\$ 146.760,00
Valor Total (ensiladeira)	R\$ 188.500,00	R\$ 113.100,00	R\$ 75.400,00
Valor Total Diária Caminhão (R\$)	R\$ 61.600,00	R\$ 36.800,00	R\$ 24.800,00
TOTAL	R\$ 3.522.780,00	R\$ 2.118.320,00	R\$ 1.404.460,00



42

OPERACIONAL TRATO		
Variáveis	Dieta Total	Dieta Controle
Consumo MS/Cab.	10,75	11,39
Consumo MN/Cab.,	12,47	16,91
Tamanho Médio Batidas (kg)	8.633	8.633
Animais Tratados por Batida	692	510
Nº Batidas	36	49
Horas de Operação	10,17	13,35
Animais Tratados por hora	2.458	1.873
Tempo/Terminar o 1º Trato (horas)	2,5	3,3
Distância (km/dia)	217	294
Óleo Diesel Caminhão (R\$/dia)	R\$ 267,29	R\$ 362,47
Óleo Diesel Pá Carregadeira (R\$/dia)	R\$ 374,21	R\$ 507,46
Soma Óleo Diesel (R\$/dia)	R\$ 641,50	R\$ 869,93
✓ 25.000 animais		



43



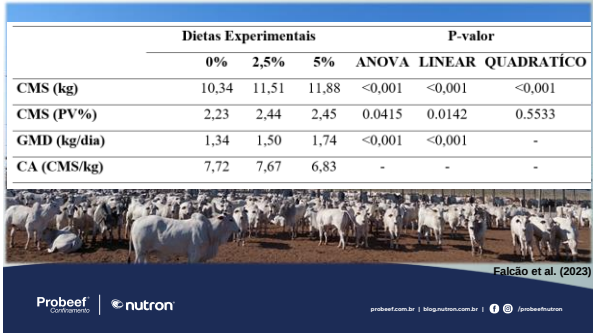
44



45



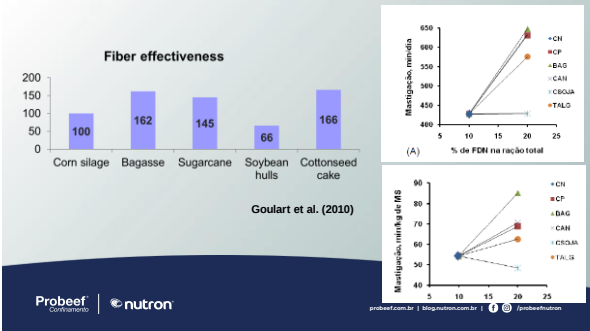
46



47



48



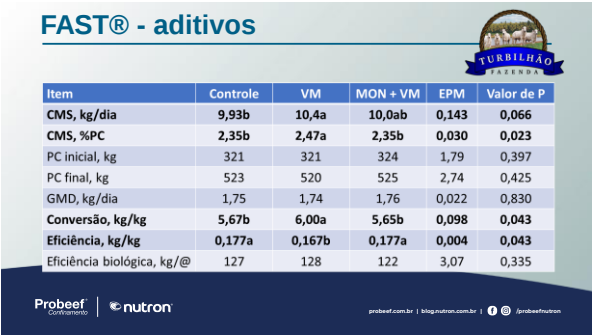
49



50



51



52

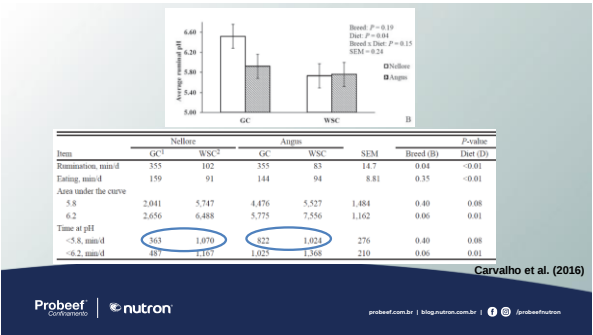


Nelore é mais sensível a oscilações de pH ruminal quando comparado a animais Angus em dietas desafiadoras?

Probeef | nutron

probeef.com.br | blog.nutron.com.br | @probeefnutron

53



54

Variável	Nelore		Angus		EPM	Valor P		
	30:70 ¹	AG ²	30:70	AG		Raça	Dieta	R ² D
CMS (kg/dia)	10,5	7,1	13,9	10,5	0,43	<0,01	<0,01	0,97
GMD (kg/dia)	1,4	1,0	2,0	1,8	0,16	<0,01	0,08	0,33
EA	0,128	0,152	0,147	0,202	0,011	<0,01	<0,01	0,13
PC (kg)	471,2	432,4	547,0	544,4	18,97	<0,01	0,24	0,30
PCQ (kg)	280,9	259,0	315,0	315,4	10,85	<0,01	0,31	0,30
PCF (kg)	274,5	253,1	309,9	310,1	10,88	<0,01	0,32	0,31
AOL (cm ²)	72,1	67,6	84,8	79,3	5,13	0,02	0,32	0,91
EGS (mm)	4,5	3,5	6,9	6,6	0,57	<0,01	0,19	0,46
RC (%)	59,5	60,1	58,3	59,2	0,57	0,08	0,16	0,78

Carvalho et al. (2016)

Probeef | nutron

probeef.com.br | blog.nutron.com.br | @probeefnutron

55

MANEJO DE COCHO:

"Avoid imposing human factors that reduce energy intake below cattle potential"



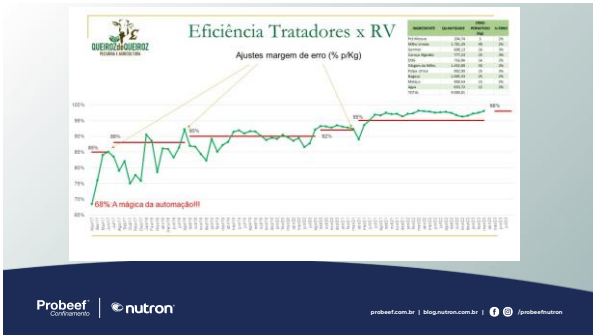
56

57

58

59

60



61



62

Dietas sem volumoso e grãos processados mais extensivamente, é possível?

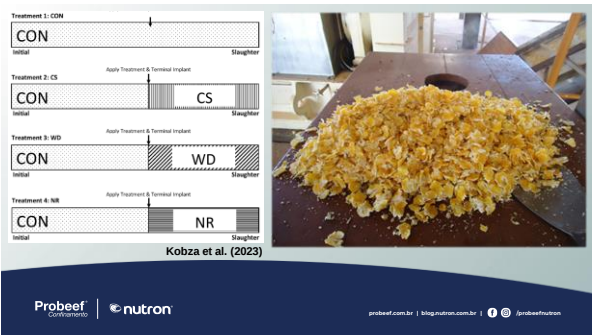
Item	Treatment			
	CON	CS	WD	NR
Ingredient, % of DM				
Corn grain, flaked	64.8	55.1	54.7	54.2
Sweet Bran ¹	20.0	20.0	20.0	20.0
WDGS	0.0	0.0	9.5	19.0
Corn stalks	7.50	14.75	7.50	0.00
Corn oil	1.10	3.52	1.75	0.22
Molasses blend ²	2.50	2.50	2.50	2.50
Supplement ³	4.10	4.10	4.10	4.10

Kobza et al. (2023)

Probeeef | nutron

probeeef.com.br | blog.nutron.com.br | @probeeefnutron

63



64

Item	Treatment ^a				SEM	P-value
	CON	CS	WD	NR		
Live performance ^b						
Shrink BW ^c /kg						
Initial	360	360	360	360	15.88	0.83
Transition	524	521	514	520	3.68	0.17
Final	638	642	640	634	3.28	0.21
DMI, kg						
Initial to transition	8.60	8.59	8.63	8.52	0.16	0.93
Transition to final	8.90 ^a	9.23 ^b	8.89 ^a	8.13 ^c	0.14	<0.01
Initial to final	8.69 ^a	8.85 ^a	8.71 ^a	8.28 ^b	0.11	<0.01
ME intake ^d /Mcal/d						
Initial to transition	26.3	26.3	26.4	26.1	0.53	0.94
Transition to final	27.5 ^a	28.7 ^a	27.5 ^a	25.4 ^b	0.47	<0.01
Initial to final	26.7 ^a	27.2 ^a	26.8 ^a	25.9 ^b	0.34	<0.01
ADG, kg						
Initial to transition	1.55	1.57	1.55	1.56	0.02	0.34
Transition to final	1.33	1.38	1.37	1.29	0.04	0.18
Initial to final	1.44	1.47	1.45	1.42	0.02	0.19
G:F						
Initial to transition	0.181	0.183	0.179	0.184	0.004	0.64
Transition to final	0.150 ^a	0.150 ^a	0.154 ^{ab}	0.159 ^b	0.004	0.10
Initial to final	0.166	0.166	0.167	0.172	0.003	0.14

Kobza et al. (2023)

65

Considerações finais

1. *Facilidade operacional e menor pressão sobre a mão de obra (fator importantíssimo hoje em dia)*
2. *Melhoria de conversão e eficiência alimentar*
3. *Rendimento de carcaça e acabamento otimizados*
4. *Melhor resultado financeiro*

66

OBRIGADO

pedro_veiga@cargill.com 62 9 8169 9835  [pedroveigacargill](https://www.instagram.com/pedroveigacargill)

67